



MÉXICO:

una década de resistencia social contra el maíz transgénico

Centro de Estudios para el Cambio
en el Campo Mexicano

♦ INFORME DE LOS PUEBLOS DEL MUNDO SOBRE LA RESISTENCIA CONTRA LOS TRANSGÉNICOS ♦

ÍNDICE

Presentación	1
Un vistazo a los testimonios y acciones de los movimientos y la sociedad civil	2
México: una década de resistencia social contra el maíz transgénico	9

Gracias al apoyo de la Fundación GEKKO de Alemania, hermana en la lucha contra los OGMs, publicamos en este folleto el informe sobre México, elaborado por el Centro de Estudios para el Cambio en el Campo Mexicano (Ceccam), acompañado de algunos párrafos que muestran las luchas en otros países y continentes tomados del resumen ejecutivo del *Informe de los pueblos del mundo sobre la resistencia contra los transgénicos*:

>> Vandana Shiva, (Navdanya), Debbie Barker, (Centre for Food Safety), Caroline Lockhart, Navdanya International, Coords. *A Global Citizens Report on the State of GMOs. False Promises and Failed Technologies. October, 2011*

Los reportes por país completos y el resumen ejecutivo, pueden descargarse de las páginas:

www.navdanyainternational.it y www.navdanya.org

Organizaciones que contribuyeron con estudios por país, continente o región:

ÁFRICA:

- African Biodiversity Network ABN
- Friends of the Earth, Africa
- Gaia Foundation

AMÉRICA:

- Center for Food Safety (CFS) USA
- Centro de Estudios para el Cambio en el Campo Mexicano (Ceccam) México
- Red por una América Latina Libre de Transgénicos (RALLT)
- Amigos de la Tierra Uruguay (REDES)
- Uruguay Sustentable
- Conservation Land Trust, Patagonia

ASIA PACÍFICO:

- Navdanya, India
- NO!GMO Campaign, Japan
- Gene Ethics, Australia
- Madge, Australia

EUROPA OCCIDENTAL:

- European GMO-free Network
- European Network of Scientists for Social and Environmental Responsibility (ENSSER)
- Navdanya International
- International Commission on the Future of Food and Agriculture
- Confédération Paysanne, Via Campesina, France
- Save our Seeds, (SOS), Germany
- Foundation for organic and biodynamic research (FIRAB), Italy
- Italian Association for Organic Agriculture (AIAB), Italy
- Blueridge Institute, Switzerland
- GM-Freeze Campaign, UK

EUROPA DEL ESTE:

- International Coalition to Protect the Polish Countryside (ICPPC), Poland
- All-Ukrainian Environmental League, Ukraine
- World Peace Culture Fund Genetic Resources Conservation, Russia.

La Fundación GEKKO se estableció en junio del 2008, en Hamburgo y tiene como objetivo garantizar una gran diversidad biológica, en un mundo sostenible y seguro. Apoya principalmente a organizaciones y campañas cuya meta es preservar la agricultura y la producción de alimentos libres de transgénicos. <http://www.stiftung-gekko.de>

El Centro de Estudios para el Cambio en el Campo Mexicano (Ceccam), fundado en 1992, es un punto de enlace, intercambio de experiencias e investigación especializada al servicio de las organizaciones campesinas e indígenas de México y otros países, que a pesar de diferencias culturales, geográficas y de sistemas económicos y políticos, comparten y enfrentan los retos que la modernización plantea a la sociedad rural. <http://www.ceccam.org.mx>

Tel: (55) 56 61 19 25

PRESENTACIÓN

Cada año la industria biotecnológica publica un informe sobre la situación de los cultivos transgénicos en el mundo, en el que se jacta del avance de esta tecnología en función del número de países, hectáreas, tipo de agricultores que la han adoptado y busca convencer a otro buen número de sus bondades. Pero no existía ningún reporte que pusiera juntas y sobre la mesa las resistencias de los pueblos del mundo, a los cultivos transgénicos.

Por iniciativa de Vandana Shiva y bajo su coordinación, organizaciones de distinto países y regiones que luchan contra los transgénicos —Canadá, Estados Unidos, América Latina, México, Argentina, Uruguay, Francia, Alemania, Italia, Suiza, Noruega, Polonia, Rusia, Ucrania, Reino Unido, Burkina Faso, Sudáfrica, Kenia, Benin, Mali, Australia, Japón, India— elaboraron un reporte por país, que integra un *Informe de los pueblos del mundo sobre la resistencia contra los transgénicos*:

Vandana Shiva, Debbie Barker, Caroline Lockhart, Coords. *A Global Citizens Report on the State of GMOs. False Promises and Failed Technologies*. Navdanya, Centre for Food Safety, Navdanya International, October, 2011¹

Este reporte resalta las falsas promesas y los fracasos tecnológicos de las corporaciones productoras de transgénicos —Monsanto, Syngenta, Pioneer, Dow y Basf— y las luchas que la sociedad emprende en contra de estos cultivos y del monopolio de las semillas que instauran las transnacionales.

2011 es el año de la biodiversidad. Muchas luchas sociales en los distintos países defienden y cultivan diversidad mientras enfrentan a los gigantes corporativos de los monocultivos transgénicos.

En México, en 2011 la Red *En defensa del maíz* cumple diez años de resistencia en contra de los múltiples ataques a los pueblos del maíz, uno de ellos, el maíz transgénico. Este apretado recuento de la lucha de la Red *En defensa del maíz*, se une a las de los pueblos del mundo para crecer la resistencia contra los transgénicos y las pretensiones de las transnacionales por despojar a los campesinos de sus semillas para adueñarse de ellas.

Nuestro agradecimiento a todos los integrantes de la Red *En defensa del maíz*.

México, octubre 2011

¹ El reporte completo se puede descargar de la página: www.navdanyainternational.it



Daniel Oliveras

UN VISTAZO A LOS TESTIMONIOS Y ACCIONES DE LOS MOVIMIENTOS Y LA SOCIEDAD CIVIL¹

▶ CANADÁ

El calvario de Percy y Louise Schmeiser es un ejemplo de la profundidad y amplitud de un sistema de patentes que despoja a los agricultores de sus derechos y de la capacidad de guardar sus semillas. Los Schmeiser, productores canadienses de canola con semillas propias, fueron demandados por Monsanto en 1996, después de que su campo se contaminó con canola genéticamente modificada. Monsanto

alegó que los Schmeiser le debían ganancias por su cultivo, así como honorarios por su tecnología, debido a que se había encontrado canola transgénica en su finca. Monsanto también pidió un millón de dólares por los costos del juicio.

Sorprendentemente, a pesar de que la Suprema Corte de Canadá reconoció que la canola transgénica encontrada en la propiedad de los Schmeiser fue claramente resultado de la contaminación de una granja vecina, la Cor-

te dictaminó que las patentes de los cultivos transgénicos son propiedad de una corporación independientemente de cómo el material modificado genéticamente se propaga a otra propiedad. Este fallo es un ejemplo de la lógica perversa que permite a las corporaciones reclamar que las semillas y cultivos transgénicos son nuevos y de ahí que pueden exigir derechos de patente, mientras simultáneamente permiten a las corporaciones afirmar que las semillas y cultivos transgénicos son sustancialmente equivalentes (no nuevos) cuando contaminan a los cultivos convencionales.

“El juez de primera instancia... dictaminó que no importa cómo los OGM de Monsanto llegan al campo de cualquier agricultor. Si entran ahí, tú ya no eres más el dueño de tus semillas o plantas que pasan a ser propiedad de Monsanto” Percy Schmeiser, agricultor

▶ LATINOAMÉRICA

“Los OGMs predominantemente en soya, ocupan la mayoría de las regiones de producción agrícola haciendo una realidad la República Unida de la Soya; son parte de un modelo de producción con terribles consecuencias para la gran mayoría de los sectores sociales” Elizabeth Bravo, Red por una América Latina Libre de Transgénicos (RALLT) www.rallt.org

Uruguay: *“350 millones de litros de glifosato se han rociado sobre la soja transgénica en la más reciente temporada de siembra.”* Pablo Giménez, Amigos de la Tierra, Uruguay, (REDES-AT) www.redes.org.uy

Patagonia: *“Hoy en Latinoamérica la biodiversidad natural y agrícola está siendo destruida y entregada a un puñado de multinacionales. Cinco mil años de historia de la agricultura están siendo desbaratados, además de conducir a sus habitantes a la humillación y la dependencia.”*

Marcelo Vinas, Conservation Land Trust, www.theconservationlandtrust.org

▶ EUROPA

A finales de los años 90 cuando los OGM fueron introducidos en Europa, los consumidores los rechazaron abrumadoramente. 95 por ciento de los europeos querían que los transgénicos fueran etiquetados como tales y 65 por ciento no los quería para nada en su comida. Aún hoy, la oposición pública a los OGMs se mantiene muy fuerte.

Después de la aprobación inicial de los cultivos transgénicos, principalmente del maíz *Bt*, las protestas públicas obligaron a establecer una moratoria que se mantuvo vigente hasta el año 2004. Además para fortalecer las campañas de la sociedad civil contra los OGMs los gobiernos regionales se unieron a través de la Red Europea de Regiones Libres de Transgénicos, en la que participan más de cincuenta de ellas. La Red Independiente de Laboratorios Científicos fue creada para prestar asistencia técnica y compartir los conocimientos científicos adquiridos.

¹ Piezas tomadas del resumen ejecutivo del reporte global, Vandana Shiva, Debbie Barker, Caroline Lockhart, Coords. *A Global Citizens Report on the State of GMOs. False Promises and Failed Technologies.* Navdanya, Centre for Food Safety, Navdanya International, October, 2011

► FRANCIA

Desde el momento en que el maíz MON 810 de Monsanto fue lanzado al mercado europeo en 1998, los campesinos y ciudadanos franceses han librado una dura batalla para evitar la entrada de OGMs en su país y en Europa. Acciones de desobediencia civil de alto impacto, que en algunos casos resultaron en el encarcelamiento de los activistas, hicieron del debate sobre biotecnología un tema nacional, que ocupó el centro de la escena política en Francia y en Europa.

En muchos otros países europeos, activistas que forman parte de organizaciones campesinas, de grupos ambientales, o de movimientos de consumidores han realizado acciones anti-transgénicos similares.

La Red Europea de Regiones Contra los OGMs, creada en 2005 dio una nueva legitimidad democrática a la lucha. En 2008 José Bové y quince activistas más de la Confederation Paysanne, después de diez días de huelga de hambre, lograron que el gobierno francés decretara una moratoria al cultivo de maíz MON 810, única variedad transgénica autorizada en Europa. Sin embargo, a principios de septiembre de 2011, el Tribunal Europeo de Justicia, con sede en Luxemburgo, declaró que Francia actuó ilegalmente al imponer esta prohibición ya que su decisión estaba basada en una legislación de la Unión Europea errónea. En reacción a la sentencia Francia ha dicho que el embargo del maíz MON 810 sigue siendo válido y que reanudará el procedimiento si es necesario.

“El herbicida sistémico Roundup de Monsanto destruye todas las plantas con las que entra en contacto. En otras palabras es un veneno absoluto” José Bové, campesino.

► ALEMANIA

En 2005, se celebró en Berlín la primera Conferencia Europea sobre Regiones Libres de OGMs. Cerca de 200 representantes de ONGs, gobiernos regionales, organizaciones campesinas, científicos y algunas industrias libres de OGMs participaron en el encuentro y adoptaron el “Manifiesto de Berlín” en el que reclamaron su derecho a decidir si se plantan o no, OGMs en su regiones.

Unos meses antes, más de una docena de gobiernos regionales habían adoptado la “Declaración de Florencia”, en la que exigían los mismos derechos y formaron una Red de Gobiernos Regionales Sin Transgénicos, que actualmente integra a 54 gobiernos y pronto dará la bienvenida a otros seis estados de Alemania.

“Existe un amplio consenso en la sociedad que las patentes sobre la vida son en realidad un asalto contra los valores fundamentales.”

Benny Haerlin, Save our Seeds (SOS),

www.saveourseeds.org

► ITALIA

Casi todas las regiones en Italia se han levantado contra los cultivos genéticamente modificados y han jugado un papel fundamental en Europa. La Toscana fue la primera región que adoptó en 2000 una ley que prohíbe el cultivo de transgénicos en su territorio, además instituyó varias iniciativas internacionales como la Red Europea de Regiones y Autoridades Locales Libres de OGMs y la Comisión Internacional para el Futuro de la Agricultura y la Alimentación.

En el 2005, veinte regiones se encontraron en Florencia y firmaron la Iniciativa de las Regio-

nes y Autoridades Locales Europeas afirmando la imposibilidad de coexistencia entre los OGMs y la agricultura convencional y ecológica, también conocida como la “Iniciativa de Florencia” que identificó una serie de principios fundamentales para la acción gubernamental en cuestión de OGMs. En la actualidad, 54 regiones son miembros de la Red Europea de Regiones Libres de OGM.

En Italia la sociedad civil ha reaccionado muy fuerte a la expropiación de su derecho a la alimentación. Una alianza entre organizaciones sociales y económicas y una mayoría heterogénea, llevó a cabo una consulta nacional sobre los OGMs en la que los ciudadanos fueron capaces de obtener información y expresar sus preferencias opuestas a los transgénicos.

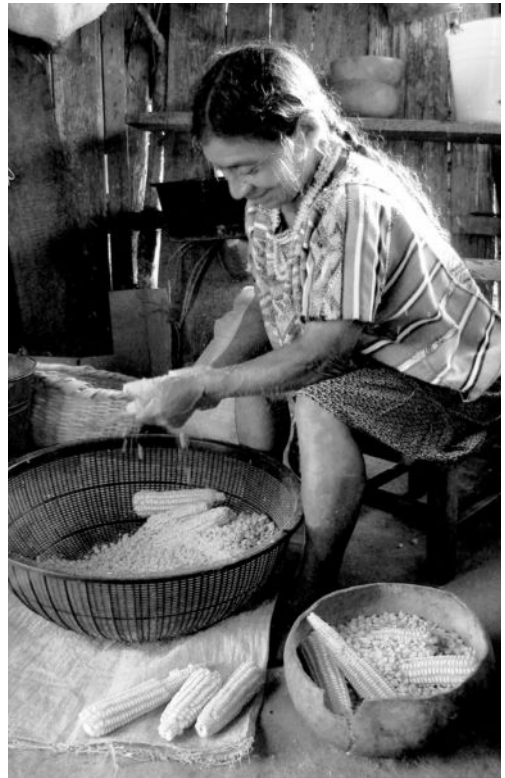
“La Toscana fue la primera región en adoptar una ley que prohíbe el cultivo de transgénicos y lanzó una plataforma política para permitir a las regiones europeas escoger mantener sus territorios libres de OGMs”

Maria Grazia Mammuccini, Navdanya International, www.navdanyainternational.it

“Los laboratorios de la Red Europea de la Ciencia (ENSSER), a menudo se enfrentan a la oposición de los principales productores de transgénicos (Monsanto, Dupont y Syngenta) y a su influencia negativa sobre la Comisión Europea y algunos gobiernos nacionales.” Marcello Buiatti, científico genético, www.ensser.org

► SUIZA

A pesar de ser el país de origen de Syngenta, Nestlé y Novartis, y a pesar del impulso dado a los OGM por los representantes del gobierno, la sociedad civil de Suiza impuso una morato-



Daniel Oliveras

ria para los cultivos transgénicos. La moratoria aprobada en 2005 logró una prórroga hasta el 2013 y forma parte de la Constitución Suiza.

Los alimentos transgénicos no están permitidos en el mercado. El maíz transgénico y la soya son importados, pero las importaciones de alimentos transgénicos para animales han disminuido constantemente durante los últimos años y hoy en día el Departamento de Agricultura informa que el 99,9 por ciento de la alimentación animal es libre de transgénicos.

“Así, incluso en el país de origen de Syngenta, Nestlé, Novartis y compañía, la gente dice no a la comida transgénica.” Florianne Koechlin, Blueridge Institute, www.blauen-institut.ch

► REINO UNIDO

La gran Campaña de Congelamiento de OGMs está en marcha en el Reino Unido. Una alianza de grupos ambientales, de desarrollo, de caridad, organizaciones religiosas, empresas, y otras más, se unieron para demandar que se congele el avance de las semillas y plantas transgénicas, la producción de animales de granja transgénicos, la importación de alimentos y piensos transgénicos y contra las patentes de recursos genéticos para la alimentación y los cultivos agrícolas.

La Campaña de Congelamiento de OGMs cuenta con el apoyo de 125 organizaciones y sus objetivos incluyen la demanda de investigación y evaluaciones independientes sobre la salud humana, el ambiente, y las implicaciones socioeconómicas de los OGMs.

“Cuando los cultivos no transgénicos están contaminados no hay ningún régimen de responsabilidad para proteger a los afectados, o para hacer que las empresas de biotecnología se hagan responsables de los daños que causan sus productos”.

GM Freeze Campaign, www.gmfreeze.org

► POLONIA

Polonia mantiene una tradición fuerte de agricultura campesina. Alrededor de 1,4 millones de pequeñas granjas familiares cultivan para el sustento. Con el fin de contrarrestar la intensa propaganda de la maquinaria genética, la sociedad civil trabajó con los gobiernos regionales, muchos de los cuales se declararon regiones libres de transgénicos. En 2006, el primer



ministro Kaczynski respondió a la presión social prohibiendo la importación y siembra de semillas y piensos modificados genéticamente, así como de animales transgénicos. Polonia se convirtió en el primer país de Europa en promulgar una prohibición. A partir de 2007, el nuevo gobierno es más favorable a la aceptación de los OGMs, pero la sociedad civil ha logrado hasta el momento “mantener la línea” sobre los transgénicos.

”El presidente polaco, bajo una fuerte presión pública, vetó en el último momento la propuesta de Ley de Semillas y declaró que él no tenía nada contra los OGMs pero la propuesta de ley era basura”.

Julian Rose y Jadwiga Lopata, International Coalition to Protect the Polish Countryside (ICPPC), www.icppc.pl/eng

► RUSIA

Las encuestas muestran que la sociedad rusa es mayoritariamente contraria a los transgénicos, con 86 por ciento en contra de permitir cualquier reproducción de semillas o cultivos transgénicos y 73 por ciento en contra de tener transgénicos en los alimentos. Hay un fuerte movimiento contra los transgénicos en Rusia, que consta de grupos ecologistas, científicos, agricultores, profesionales de la salud, consumidores, y mucho más.

“Los OGM en Rusia conducirán a la esclavitud económica, la incautación por las transnacionales del mercado de los recursos genéticos, la aniquilación de la biodiversidad de las razas nacionales y tipos de plantas.” Alexander Baranoff, científico.

► ÁFRICA

La seguridad alimentaria de África depende del derecho de los agricultores a guardar semillas y continuar desarrollando el conocimiento tradicional y la ciencia.

En Benín, la sociedad civil dirigió una campaña que condujo a la renovación de una moratoria sobre los transgénicos. Mali también ha mantenido estrictas leyes sobre los OGMs.

“Muchos desconfían profundamente de los objetivos últimos de la Alianza para una Revolución Verde en África (AGRA), que está abriendo nuevos y enormes mercados para la agroindustria, al persuadir a millones de campesinos africanos para convertirse en dependientes de sus semillas y productos químicos.”

Red Africana de la Biodiversidad
www.africanbiodiversity.org

► AUSTRALIA

A principios de la década de 2000, algunos gobiernos estatales impusieron una moratoria temporal a la venta de semillas transgénicas. La mayoría de las prohibiciones actualmente se han levantado debido a las intensas campañas de la industria biotecnológica que incluyen lobby, mercadotecnia, infiltración de las instituciones de investigación científica.

Los investigadores independientes han encontrado que es casi imposible conseguir semillas transgénicas para llevar a cabo controles de seguridad... a cualquier campesino que compra semillas le está prohibido utilizarlas con propósitos de investigación. Los científicos que cuestionan la tecnología son marginados. GeneEthics Network/Madge, www.geneethics.org

▷ JAPÓN

“La primera cosa que Monsanto hizo en Japón fue intervenir para oponerse a las normas de etiquetado de los transgénicos... y presionó al gobierno de Estados Unidos para instar al gobierno japonés para minimizar la categoría de etiquetado obligatorio”.
Amagasa Keisuke, GMO NO! Campaign,
www.worc.org/Japan-no-gm



▷ INDIA

El gobierno del estado de Andhra Pradesh está demandando a Monsanto por el fracaso del algodón Bt.

“Empezando con el algodón Bt en 1998, Monsanto ha estado violando las leyes, corrompiendo a los gobiernos, involucrado en biopiratería, creando monopolios de semillas, destruyendo la biodiversidad y empujando a los campesinos al endeudamiento y al suicidio.”

Vandana Shiva, Navdanya,
www.navdanya.org

MÉXICO: UNA DÉCADA DE RESISTENCIA SOCIAL CONTRA EL MAÍZ TRANSGÉNICO¹



Daniel Oliveras

El debate y la resistencia social sobre los cultivos transgénicos se ha centrado en el maíz. “El maíz es el cultivo más importante, el eje de la producción y organización campesina, la base de la dieta popular, el cereal de mayor consumo y el corazón de una cultura. Es, también, patrimonio de la humanidad. En Mesoamérica los hombres fueron creados no de barro, sino de maíz”²

México y Mesoamérica son centro de origen y diversificación del maíz. El maíz fue el logro de la civilización mesoamericana. México supera a cualquier otro país en la riqueza de sus razas y variedades³, existen más de 60 razas y miles de variedades nativas, además de sus parientes silvestres o teocintles⁴.

El maíz es un cultivo de polinización cruzada, a diferencia de los otros cereales básicos como el trigo y el arroz que se autopolinizan. Cuando el maíz se reproduce el polen de una planta fecunda a las plantas vecinas y todas las plantas de un campo de maíz serán diferentes de la generación precedente y entre ellas⁵. Bajo condiciones favorables el polen puede trasladarse grandes distancias y ser efectiva su fertilización. El maíz transgénico inevitablemente contaminará al maíz nativo ya que su coexistencia es biológicamente imposible, “...es muy fácil insertar nuevos genes al sistema, pero muy difícil, si no imposible erradicarlos”⁶.

A pesar de que muchos cultivos son genéticamente diversos, el maíz es notable por la

¹ Realizado por Ana de Ita, Centro de Estudios para el Cambio en el Campo Mexicano, como estudio de caso para México, pieza integrante del reporte global: Vandana Shiva, Debbie Barker, Caroline Lockhart, Coords. *A Global Citizens Report on the State of GMOS. False Promises and Failed Technologies*. Navdanya, Centre for Food Safety, Navdanya International, October, 2011

² Hernández Navarro Luis, “En defensa del maíz”, *La Jornada*, 22 enero 2002

³ CIMMYT, INIFAP, CNBA, *Flujo genético entre maíz criollo, maíz mejorado y teocintle: implicaciones para el maíz transgénico*. Memoria del Foro. México, septiembre de 1995. p. 105

⁴ En el continente americano existen entre 220 y 300 razas de maíz (Brown y Goodman, 1977); Vigouroux *et al.* 2008; en México, según diferentes autores e instituciones se considera existen entre 41 y 65 razas, ver 41 (Ortega-Paczka *et al.* 1991), 59 (Sánchez *et al.* 2000) o 65 (LAMP, 1991) citado en: Kato Ángel, Cristina Mapes, *et al.*, *Origen y diversificación del maíz. Una revisión analítica*, México, UNAM, Instituto de Ecología, UACM, CP, Semarnat, Conabio, 2009.

⁵ CIMMYT, “Assessing the Benefits of International Maize Breeding Research: An Overview of the Global Maize Impacts Study” in: *World Maize Facts and Trends*, CIMMYT 2000 p. 26

⁶ Serratos J.A., Islas F y J. Berthaud, “Producción de maíz, razas locales y distribución del teocintle en México: Elementos para un análisis GIS de flujo genético y valoración de riesgos para la liberación de maíz transgénico”, ponencia presentada en Brasilia, en prensa, 2001

diversidad genética que se maneja a nivel de la parcela. Es común encontrar en cada parcela tres o cuatro, o quizá más variedades distintas de maíz. La selección y el intercambio de semillas entre los campesinos es de gran importancia y existe un flujo constante de material genético entre diferentes comunidades y áreas geográficas⁷.

El maíz es el alimento básico de México, el consumo de maíz por la población mexicana es de los más altos del mundo y la mayoría se opone a tener una dieta a base de transgénicos. Pero más allá de todo esto, para los mexicanos el maíz es el corazón de la cultura, las semillas son la herencia de los antepasados y su defensa pone en acción la identidad. Es percibida como una lucha compartida y una obligación con la propia historia.

MORATORIA A LA SIEMBRA DE MAÍZ OGM Y CONTAMINACIÓN TRANSGÉNICA DEL MAÍZ NATIVO

El gobierno mexicano, un gobierno transnacional, ha promovido el avance de los transgénicos actuando a favor de los intereses de las corporaciones productoras de semillas genéticamente modificadas y en contra de la voluntad popular. Las Cámaras de Diputados y Senadores también han actuado en contra de los bienes comunes para favorecer los intereses corporativos, aprobando leyes como la Ley de Bioseguridad y Organismos Genéticamente Modificados (2005), conocida popularmente como Ley Monsanto, y la Ley de Semillas⁸ (2007), que busca convertir

en ilegal el intercambio y comercialización de las semillas campesinas.

El debate en torno a los transgénicos enfrentó al gobierno y las empresas con la sociedad, principalmente con las comunidades y organizaciones indígenas y campesinas, los científicos independientes, las organizaciones ambientales y civiles, y cada vez con un mayor número de ciudadanos.

El análisis de los riesgos que implica el maíz transgénico para la diversidad de razas y variedades de maíz nativo en el centro de origen inició entre los científicos de los institutos de investigación pública y al principio estuvo circunscrito a la comunidad de especialistas. En 1995 los científicos nacionales e internacionales especialistas en maíz, señalaron que “si en Estados Unidos se desregula el maíz transgénico, lo más probable es que éste llegue a México en un tiempo muy corto y es casi seguro que habrá polinización cruzada con el tiempo”⁹. En 1998, las corporaciones productoras de semillas transgénicas aumentaron la presión para realizar pruebas experimentales de maíz en varias hectáreas. Algunos científicos del Comité Nacional de Bioseguridad Agrícola, encargados de aprobar los permisos de siembra, propusieron una *moratoria de facto*, a la siembra experimental y comercial de maíz transgénico. La moratoria inició su operación en 1999 y estuvo vigente hasta marzo del 2009.

En sentido contrario el gobierno mexicano, no ha hecho nada para evitar la entrada del maíz transgénico y otros cultivos genéticamente modificados al país, sino que ha ejecutado acciones para promoverlos.

⁷ Louette, D. “Intercambio de semillas entre agricultores y flujo genético entre variedades de maíz en sistemas agrícolas tradicionales” en: CIMMYT, INIFAP, CNBA, *Op. cit.*, 1995, p. 60

⁸ Ley Federal de Producción, Certificación y Comercialización de Semillas, 2007

⁹ CIMMYT, INIFAP, CNBA, *Op. cit.*, 1995.



Daniel Oliveras

En septiembre del 2001, los científicos de la Universidad de Berkeley, Ignacio Chapela y David Quist, encontraron maíz nativo contaminado con transgenes en algunas comunidades de la Sierra Norte de Oaxaca y de Puebla¹⁰. Las corporaciones biotecnológicas montaron una campaña de descrédito en su contra utilizando listas de discusión electrónica como AgBioWorld, moderada por el Dr. C.S. Prakash, en la que participan varios cien-

tíficos a favor de los cultivos transgénicos¹¹ y lograron que la Revista *Nature* se retractara de la publicación del artículo de Chapela y Quist. Sin embargo, el Instituto Nacional de Ecología (INE) y la Comisión Nacional de Biodiversidad (Conabio), confirmaron la contaminación transgénica del maíz nativo a partir de sus propios análisis, en los que además señalaban que en el almacén Diconsa de Ixtlán, Oaxaca, se había encontrado conta-

¹⁰ Chapela I., Quist D., "Transgenic DNA introgressed into traditional maize landraces in Oaxaca, Mexico", in: *Nature*, vol. 414, November 29, 2001. p. 541-543

¹¹ George Monbiot, "The fake persuaders. Corporations are inventing people to rubbish their opponents on the internet", *The Guardian*, 14 May 2002. <http://www.guardian.co.uk/politics/2002/may/14/greenpolitics.digitalmedia#history-link-box>
Alejandro Nadal, "La naturaleza de *Nature*", en: *La Jornada*, 10 de abril 2002
<http://www.jornada.unam.mx/2002/04/10/025a1eco.php?origen=opinion.html>



minación transgénica del maíz destinado a la venta para consumo humano.¹²

La fuente de contaminación del maíz nativo fueron las importaciones de maíz de Estados Unidos que a raíz del Tratado de Libre Comercio de América del Norte aumentaron exponencialmente. México es el segundo mercado de exportación para el maíz de Estados Unidos, pero el gobierno de México nunca ha exigido la segregación ni el etiquetado del maíz transgénico.

Diconsa, una empresa estatal de abasto popular, distribuía maíz importado en sus más de 23 mil tiendas rurales sin ningún etiquetado. Es posible que algunos campesinos hayan sembrado el maíz importado que contaminó sus variedades nativas¹³.

A partir de 1996, México ha importado anualmente más de 5 millones de toneladas, alcanzando en algunos años 9 millones, y para el 2010 un 86 por ciento del maíz sembrado en Estados Unidos es transgénico¹⁴.

El gobierno de México firmó en 2003 un acuerdo con los de Estados Unidos, y Canadá para eliminar los requisitos a los envíos fronterizos de granos que contengan menos del 5 por ciento de transgénicos¹⁵. Aún más, en la reunión del Protocolo de Cartagena en Kuala Lumpur, en el 2004, el gobierno mexicano boicoteó el consenso sobre el etiquetado de productos transgénicos para favorecer a Estados Unidos.

La Comisión de Cooperación Ambiental de América del Norte (CCA), a solicitud de varias

organizaciones de la sociedad civil¹⁶, realizó un estudio con la participación de científicos independientes de los tres países, sobre las implicaciones que tendría la siembra de maíz transgénico en México. Entre sus principales conclusiones resalta que: el gobierno mexicano debería fortalecer la moratoria al cultivo comercial de maíz GM minimizando las importaciones de maíz transgénico vivo. Además recomendó realizar un análisis científico de los efectos que el maíz transgénico puede tener en la salud, debido a que el consumo *per cápita* de maíz de los mexicanos es muy alto. El gobierno mexicano desoyó estas recomendaciones y en sentido contrario, en el 2005 promulgó la Ley de Bioseguridad y Organismos Genéticamente Modificados (LBOGM), que favorece los intereses de las empresas en contra del bien común.

La Ley de Bioseguridad fue el instrumento para levantar la moratoria a la siembra experimental y comercial de maíz transgénico. Esta ley establece que para lograr el cultivo comercial de cualquier OGM es necesario pasar primero por la siembra experimental, después por la siembra piloto y finalmente se podrá sembrar de manera comercial el cultivo transgénico en cuestión.

El 9 de marzo del 2009, el presidente de México, Felipe Calderón, después de una reunión con el presidente de Monsanto, en Davos, Suiza, decretó el fin de la moratoria *de facto* que prohibía desde 1999 la siembra experimental o comercial de maíz transgénico en México y dio luz verde a las empresas para solicitar per-

¹² INE, Conabio, *Evidencias de flujo genético desde fuentes de maíz transgénico hacia variedades criollas*, enero 2002. El Instituto Nacional de Ecología y la Comisión Nacional para el Uso y Conservación de la Biodiversidad, son organismos de la Secretaría del Ambiente.

¹³ de Ita Ana, "Diconsa en la contaminación transgénica del maíz nativo," en: *La Jornada*, 16 de marzo 2002

¹⁴ United States Department of Agriculture, Economic Research Service. <http://www.ers.usda.gov/Data/BiotechCrops/ExtentofAdoptionTable1.htm>

¹⁵ "Requisitos para la documentación de organismos vivos modificados para alimento humano o animal o para procesamiento"

¹⁶ Ver *Infra*. 22 comunidades indígenas entre las que se encontraban 15 con maíz nativo contaminado, impulsado por GreenPeace, la UNORCA, Ceccam, Cenami.

misos de siembra para distintos eventos transgénicos en maíz.

De manera paralela, el gobierno de México también reformó en 2007 la Ley de Semillas¹⁷. Esta ley sigue la tendencia mundial de fomentar el uso de semillas híbridas comerciales, controladas por muy pocas empresas transnacionales y busca convertir en ilegales las semillas campesinas¹⁸. A pesar del fomento estatal a la Revolución Verde desde los años sesenta, en la actualidad 75.3 por ciento de los productores siembra con semillas propias¹⁹.

Varios programas gubernamentales promueven el uso de semillas híbridas y provocan la pérdida de las semillas campesinas. Por ejemplo entre 1996 y 2001 el programa *Kilo por Kilo*, repartió semillas de maíz que además pudieron ser transgénicas según alertó un estudio científico²⁰. El programa de apoyo a la producción de maíz y frijol para pequeños productores (Promaf) promueve el uso de semillas híbridas y fertilizantes químicos. La FAO alertó sobre la erosión de variedades y sostiene que de las variedades de maíz existentes en México en 1930 únicamente quedan 20 por ciento.

CULTIVOS TRANSGÉNICOS EN EL CENTRO DE ORIGEN

México es centro de origen de más de cien plantas cultivadas, entre ellas el jitomate (tomate), el algodón y el maíz que se encuentran entre los principales cultivos transgénicos.

No obstante México es considerado junto con Perú centro de origen y domesticación del **jitomate (tomate)**, la variedad transgénica *Flavr Savr* de la empresa Calgene —comprada posteriormente por Monsanto— fue el primer cultivo transgénico liberado en 1996 para siembra comercial. No tuvo buena aceptación en el mercado internacional y los productores cambiaron a la variedad *Divine Ripe*, también de maduración retardada pero obtenida por métodos convencionales.

La siembra experimental de **algodón transgénico** inició en 1995. El algodón es un cultivo originario de México, pero las empresas argumentaron que en el norte del país no existían variedades nativas y se ubicaron en las zonas de agricultura industrial y con riego. El algodón es el cultivo genéticamente modificado que ocupa mayor extensión en el país, localizado en nueve estados del norte. Entre 1996 y 1999 se reportó un crecimiento exponencial de la superficie autorizada a la empresa Monsanto, 83,799 hectáreas. El Centro de Estudios para el Cambio en el Campo Mexicano (Ceccam) después de una investigación en campo informó que las semillas de algodón transgénicas eran 25 por ciento más caras que las semillas híbridas convencionales, además el costo de la licencia para utilizar semillas de algodón transgénico ascendía a 80 dólares por hectárea y denunció que al menos entre 1998 y 2001, el gobierno mexicano a través del Programa Alianza para el Campo subsidiaba con el 45 por ciento del valor de estos insumos²¹.

¹⁷ Ley Federal de Producción, Certificación y Comercio de Semillas, (2007)

¹⁸ Ceccam, Red En defensa del maíz, *Las semillas del hambre: ilegalizar la memoria campesina*, México, 2009

¹⁹ INEGI, Censo Agropecuario 2007

²⁰ Álvarez Buylla, E., coord., *Dispersal of Transgenes through Maize Seed Systems in Mexico*, PlosOne, 4(5): e5734. doi:10.1371/journal.pone.0005734. 2009

²¹ Ana de Ita, "Alianza para Monsanto", en: *La Jornada*, 1 de junio, 2002.

<http://www.jornada.unam.mx/2002/06/01/020a2pol.php?origen=opinion.html>

El gobierno mexicano promovió desde 1996 la recuperación de la siembra de **soya y canola** con variedades transgénicas, utilizando subsidios del programa Alianza para el Campo en los estados del norte y el sureste del país, ya que a raíz del TLCAN la producción interna de oleaginosas se redujo drásticamente al no poder competir con las importaciones.

SIEMBRA DE MAÍZ TRANSGÉNICO

La moratoria a la siembra experimental y comercial de **maíz transgénico** fue levantada por



Daniel Oliveras

decreto presidencial en marzo del 2009. Entre 2009 y marzo de 2011, Monsanto, Dow AgroScience junto con Pioneer Hi-Bred International y Syngenta habían solicitado 110 permisos para la siembra de maíz transgénico en los estados del norte: Sonora, Sinaloa, Chihuahua, Tamaulipas, Coahuila, Durango, Nuevo León e incluso Jalisco y Nayarit. De estas ya habían sido aprobadas 67 solicitudes para la siembra experimental en casi 70 hectáreas, y estaban en análisis las solicitudes restantes.

Monsanto y Pioneer-Dupont han solicitado 11 permisos para la siembra piloto de maíz transgénico en Sinaloa, Coahuila, Durango, Tamaulipas, y Chihuahua. El 8 de marzo del 2011 la Secretaría de Agricultura otorgó a Monsanto el primer permiso para la siembra piloto de maíz amarillo transgénico, MON 603 —resistente al herbicida glifosato producido por la misma compañía bajo la marca Round Up Ready— en una superficie menor a una hectárea, en predios de agricultores cooperantes, en Tamaulipas y Nuevo León. Están en proceso de análisis otras solicitudes para siembra piloto, lo que coloca cada vez más cerca la siembra comercial.

LA RESISTENCIA SOCIAL EN CONTRA DE LOS TRANSGÉNICOS

Los campesinos e indígenas mexicanos han sido los principales actores de la resistencia junto con los científicos independientes y algunas organizaciones no gubernamentales y ambientales.

Los científicos comprometidos de manera visionaria establecieron desde 1999 la moratoria *de facto* a la siembra experimental o comercial de maíz transgénico en México, por ser país centro de origen, diversidad y domes-



Daniel Oliveras

ticación. Organizaron seminarios científicos, participaron en congresos internacionales y en foros organizados por la sociedad civil para divulgar la importancia de los centros de origen y diversidad, así como la imposibilidad de que el maíz transgénico coexista con el maíz convencional sin contaminarlo. Otros científicos fueron clave en la detección de la contaminación transgénica en comunidades de la Sierra Juárez de Oaxaca.

Algunos apoyaron con sus conocimientos al Ceccam y a las organizaciones sociales para realizar los análisis de detección de transgénicos en maíz. También realizaron sus propios análisis y comprobaron que la contaminación estaba mucho más extendida de lo que aceptaba el gobierno mexicano. Participaron en el estudio coordinado por la Comisión de Cooperación Ambiental de América del Norte (2004), comprometiéndose con sus conclusiones y dieron alternativas para cerrar las fuentes de contaminación transgénica del maíz.

Dedicaron la reunión de Pugwash del año 2002, organizada por el Instituto de Ecología de la UNAM, al análisis junto con sus pares de otros países de los riesgos que implican los cultivos transgénicos y emitieron conclusiones muy importantes, entre ellas: “el conocimiento actual es insuficiente para evaluar los riesgos y beneficios de los organismos modificados genéticamente (OGM), particularmente a la luz de las consecuencias de corto y largo plazo que estas tecnologías pueden implicar para la biosfera y las generaciones futuras”. Un punto referido al maíz dice: “Debido a que muchas de las consecuencias a largo y corto plazo de los OGM son desconocidas, ciertas actividades no deberían realizarse hasta que se supiera más sobre las consecuencias biológicas y sociales. Por ejemplo, los esfuerzos actuales para desarrollar maíz que produzca químicos no comestibles y farmacéuticos son una preocupación grave, ya que el maíz es un cultivo básico ampliamente cultivado y de polinización abierta”²²

²² Ribeiro Silva, “Científicos demandan una moratoria total a los transgénicos”, junio 2002

Muchos científicos prominentes analizaron la Ley de Bioseguridad, (LBOGM), demandaron al gobierno tomar en cuenta el principio de precaución y criticaron el sesgo de la ley a favor de la industria; publicaron una gran cantidad de estudios para evitar el levantamiento de la moratoria a la siembra de maíz transgénico. En el 2006 formaron la Unión de Científicos Comprometidos con la Sociedad (UCCS), que se ha colocado como un referente científico sobre el tema de los cultivos transgénicos.

La UCCS participó con argumentos científicos, en la consulta pública de las primeras solicitudes de siembras experimentales de maíz transgénico. Los científicos también apoyaron el debate sobre los centros de origen de maíz, utilizaron sus nuevas colectas de razas y variedades nativas de maíz para impedir el avance de la siembra piloto en Sinaloa (2011). La UCCS ha sido un referente muy importante en la construcción de una opinión pública informada haciendo contrapeso a los científicos pagados por las corporaciones.

LA OPOSICIÓN DE LOS INDÍGENAS Y CAMPESINOS

En el verano de 1998, los campesinos franceses integrantes de la Confederación Campesina Francesa (CPF) y la *Vía Campesina*, entre ellos José Bové, realizaron una acción en Francia, en contra del maíz transgénico de Novartis y argumentaron que era en apoyo a los campesinos mexicanos, herederos de quienes domesticaron el maíz. La noticia corrió entre las organizaciones campesinas mexicanas.

Las organizaciones campesinas vinculadas al movimiento internacional *Vía Campesina*,

principalmente la Unión Nacional de Organizaciones Regionales Campesinas Autónomas (UNORCA), junto con el Ceccam organizaron en 1998 un taller de formación campesina sobre transgénicos, impartido por Arnaud Apoteker, activista ligado al movimiento campesino francés. Organizaron también una conferencia pública con la asistencia de Vandana Shiva de la India, quien habló sobre la experiencia de los campesinos de su país, orillados a cometer suicidio por las deudas adquiridas para sembrar algodón *Bt*. La sociedad civil mexicana empezó a interesarse, y los campesinos a formarse en el tema de los cultivos transgénicos. En 1999, las organizaciones mexicanas participaron con la *Vía Campesina* en las demostraciones en contra de los transgénicos y los derechos de propiedad intelectual en la Reunión Ministerial de la Organización Mundial del Comercio, en Seattle.

El Congreso Nacional Indígena y el Ejército Zapatista de Liberación Nacional tomaron el problema de los transgénicos y la biodiversidad como parte de su defensa del territorio y de los derechos de los pueblos indígenas. En el 2001 invitaron a José Bové a participar en la *Marcha del Color de la Tierra*, que vinculó al movimiento indígena con el movimiento campesino internacional y enfocó nuevamente el problema de los transgénicos.

El hallazgo de Quist y Chapela de maíz nativo contaminado con transgenes en la Sierra Norte de Oaxaca, en el 2001, detonó la organización de la respuesta social y la integración de distintas luchas de regiones, comunidades y organizaciones, en una *Red En defensa del maíz*, en enero del 2002.²³

Los integrantes de la Red analizaron la amenaza que para el maíz, los pequeños productores

²³ *Red En defensa del maíz*, propuestas y demandas del I y II foro "En defensa del maíz", realizados en la Ciudad de México el 23 y 24 de enero del 2002 y el 4, 5 y 6 de diciembre del 2003.

que lo siembran, la biodiversidad y la cultura de los pueblos del maíz, representa la contaminación transgénica de las variedades de maíz nativas, la apertura económica salvaje y la carencia de políticas de fomento. Cruzaron las luchas contra las importaciones de maíz de Estados Unidos y por políticas agrícolas bajo el principio de soberanía alimentaria, con las luchas por la autonomía, el territorio y los derechos de los pueblos indios; las demandas y preocupaciones de las organizaciones ambientales y de desarrollo rural, con las de los científicos y declararon:

- *El maíz es patrimonio de la humanidad, resultado del trabajo de domesticación de los pueblos indios mesoamericanos por más de 10 mil años, y no de las corporaciones transnacionales.*
- *La contaminación transgénica de las variedades nativas de maíz representa un daño a la memoria genética de la agricultura tradicional mexicana, que puede ser irreparable.*
- *Las políticas agrícolas y comerciales atentan contra la producción nacional de maíz, núcleo de la economía y organización campesina y contra la soberanía alimentaria.*
- *El maíz es la herencia de los pueblos indios de México. El cultivo de maíz es el corazón de la resistencia comunitaria.*

Las principales demandas y propuestas de la Red *En defensa del maíz* fueron:

- *Mantener y dar obligatoriedad jurídica a la moratoria de facto que impide la liberalización de la siembra comercial o experimental de maíz transgénico.*

- *Suspender de inmediato las importaciones de maíz transgénico de Estados Unidos, por ser México país centro de origen, diversidad y domesticación del maíz. Las importaciones son la fuente principal de la contaminación.*
- *Declarar al maíz como recurso estratégico de seguridad nacional, y establecer políticas de protección y fomento.*
- *Responsabilizamos por la contaminación a las multinacionales que producen transgénicos, particularmente a Monsanto, Syngenta, Bayer, Dupont, Dow, BASF, y rechazamos sus demandas de “uso indebido de patente” que son un atentado a los derechos del agricultor.*
- *Ante la incapacidad y falta de interés del gobierno mexicano, las comunidades indígenas y campesinas, tomaremos acciones específicas para parar y revertir la contaminación. Invitamos a que todas las comunidades indígenas y campesinas se sumen al proceso en defensa del maíz.*

Los distintos pueblos indígenas reaccionaron a la noticia de la contaminación transgénica del maíz nativo: “Se trata de una agresión a las comunidades indígenas”, afirmaron los zapotecos de Oaxaca²⁴,

... hoy varias de nuestras comunidades tienen el problema de que su maíz está contaminado con maíces transgénicos, Cuando nuestros compañeros campesinos compraban el maíz en Diconsa, nadie les informó que eran semillas transgénicas. Ahora dicen que no eran semillas, sino que eran granos para consumo humano. En la cosmovisión indígena no hay diferencia entre semillas y

²⁴ Aldo González, Unión de Organizaciones de la Sierra Juárez de Oaxaca (UNOSJO), 2002

granos para comer. El maíz, nuestro hermano, lo cultivamos, lo comemos, y no podemos establecer una frontera entre lo que es para comer y lo que es para sembrar.

Para nosotros las semillas nativas son parte de nuestra cultura. Podrán haber desaparecido las pirámides, las podrán destruir, pero un puño de semillas de maíz es la herencia milenaria que nosotros podemos dejarle a nuestros hijos y a nuestros nietos, y hoy nos están negando esa posibilidad. Los pueblos indígenas no vamos a dejar que pasen sobre nosotros sin que digamos nada. Hoy estamos en pie de lucha.

Los tzotziles²⁵ explicaron:

Somos de Los Altos de Chiapas, somos personas hechas de maíz y de barro. Somos

tzotziles, somos indígenas desde que nuestra madre tierra nos parió y lo seguimos siendo hasta que la misma madre tierra nos trague.

Nos hemos enterado de que las empresas agroquímicas han patentado nuestro maíz, le están introduciendo genes de otros seres vivos y muchas sustancias químicas para acabar por completo a nuestro maíz natural, para que luego compremos puro maíz transgénico. Nosotros sabemos las graves consecuencias que trae este tipo de maíz que están creando, porque para nosotros los indígenas el maíz es sagrado, y si esas industrias agroquímicas tratan de desaparecer nuestro maíz, es como querer desaparecer parte de nuestra cultura que nos heredaron nuestros antepasados mayas.

Sabemos que nuestros primeros padres y madres nos criaron de maíz, por eso nos lla-



Daniel Oliveras

²⁵ Testimonio de los indígenas de San Andrés Sacamch'en, Chiapas, "El maíz nativo", en: Suplemento *Ojarasca*, No. 58, *La Jornada*, México, febrero 2002



Daniel Oliveras

mamos hombres y mujeres de maíz. Estamos llevando a cabo un proyecto en defensa de nuestro maíz natural. que lleva por nombre “Semilla madre en resistencia de nuestras tierras chiapanecas”. Estamos en contra del maíz transgénico, y juntos y con todo el pueblo de México esperamos salvar nuestra cultura que nos la quieren arrebatar.

El Congreso Nacional Indígena exigió al gobierno moratoria indefinida a la introducción de maíz transgénico, y rechazó cualquier sistema de propiedad intelectual que permita la

apropiación privada de la biodiversidad y del conocimiento (tradicional o no) ligado a ella²⁶.

Las organizaciones campesinas e indígenas integrantes de la Red *En defensa del maíz*, solicitaron al Ceccam y al Centro Nacional de Apoyo a las Misiones Indígenas (Cenami) realizar un diagnóstico para saber si en sus milpas había presencia de transgenes y desataron un proceso de información y educación popular en sus comunidades.

En octubre del 2003, representantes de comunidades indígenas y campesinas de Oaxaca, Puebla, Chihuahua, Veracruz, Jalisco, Durango, y las organizaciones Ceccam, Cenami, Grupo ETC, Casifop, CONTEC, UNOSJO y AJAGI dieron a conocer los resultados de los diagnósticos sobre contaminación transgénica del maíz campesino. Se encontró maíz nativo contaminado en nueve estados del país; en 18 de las 104 comunidades muestreadas, entre el 1.5 y el 33.3 por ciento de las muestras registraron resultados positivos²⁷. Además en los estados de Oaxaca y Chihuahua se encontraron algunas plantas deformes que registraron presencia de dos o más transgenes.

El gobierno mexicano optó por ignorar los hallazgos de las organizaciones. Liderada por el Grupo ETC, la solidaridad internacional envió al gobierno mexicano una protesta masiva, firmada por 302 organizaciones de 56 países, demandando acciones para detener la contaminación y para prevenir cualquier futura contaminación en los centros de origen y diversidad²⁸.

Las comunidades afectadas en algunos casos denunciaron al gobierno, en otros hicie-

²⁶ Declaración del Congreso Nacional Indígena en el Foro: “En defensa de la medicina tradicional”, San Pedro Atlapulco, septiembre del 2002, en: *La Jornada*, México, 17 de septiembre 2002

²⁷ Ceccam, “Maíz Transgénico” en: *Sembrando Viento* No. 5, México, 2006

²⁸ ETC Group, *Open letter from international civil society organizations on transgenic contamination in the centers of origin and diversity*, november 2003

ron rituales de purificación del maíz y de los campesinos, otras más danzaron e hicieron ceremonias, todas reflexionaron y buscaron en colectivo soluciones. Saben que defender el maíz es defender toda su vida, su sentido comunitario, sus derechos como pueblo.

Los huicholes “velaron el sol” —del ocaso a las primeras luces de la aurora— en la Pirámide del Sol en Teotihuacan, acompañados por otros pueblos indígenas y organizaciones de la *Red En defensa del maíz*. Su ceremonia fue motivada por el temor que crece en las comunidades indígenas y campesinas ante la contaminación transgénica del maíz y coincidió con una reunión organizada por Pugwash, famosa asociación de investigadores preocupados por los alcances y límites del quehacer científico, que abordó la contaminación del maíz nativo mexicano con variedades transgénicas. Al final de la ceremonia huichola, los pueblos indígenas y organizaciones participantes se encontraron con los científicos asistentes a la reunión de Pugwash que dictaban una conferencia pública sobre las amenazas del maíz transgénico y unieron sus intenciones.

La preocupación de los pueblos indios por defender el maíz, el ámbito sagrado en el que se le venera, los saberes ancestrales que lo hicieron posible y el margen de autonomía que les otorga sembrarlo para el consumo propio les permite fortalecer su lucha por el reconocimiento

de sus derechos colectivos, su autogobierno y sus particularidades históricas, mientras emprenden otras defensas (como la del agua, el bosque, el territorio), y sus propios proyectos de desarrollo sustentable y autogestionario²⁹.

Como *Red En defensa del maíz* las organizaciones en México realizaron decenas de foros, conferencias, y reuniones, escribieron artículos en prensa, realizaron talleres comunitarios e intercambios entre organizaciones, invitaron a expertos, científicos, activistas, campesinos, de distintos países para sensibilizar a la opinión pública sobre los riesgos de los cultivos transgénicos y el problema de la contaminación transgénica del maíz nativo.

La falta de respuesta del gobierno y su responsabilidad en la contaminación transgénica del maíz y el avance de los cultivos transgénicos hicieron que las comunidades y organizaciones de la Red tomaran la defensa del maíz en sus manos y no pidieran a nadie permiso para ser.

Así, de la misma forma que los campesinos europeos declaran regiones libres de transgénicos, las comunidades indígenas y campesinas, decidieron defender sus territorios de la entrada de semillas de afuera, alertando a los productores sobre la importancia de no sembrar semillas desconocidas, no aceptar semillas distribuidas por el gobierno, recuperar sus variedades nativas, seleccionar las semillas de la propia cosecha, además de observar las mil-



²⁹ Vera Herrera Ramón, “Ritual huichol en defensa del maíz ante transgénicos”, en: *Ojarasca*, Suplemente de *La Jornada*, 1 de junio 2002. <http://www.jornada.unam.mx/2002/jun02/020601/016n1pol.php?origen=politica.html>

pas y eliminar las plantas que les parecieran raras o malformadas y compartir sus observaciones con otras comunidades.

También decidieron aprovechar la fortaleza que les da la existencia del ejido y la comunidad, para declararse por consenso y en asamblea como ejidos y comunidades sin transgénicos. En algunos casos han buscado establecer en sus estatutos comunitarios o ejidales la prohibición a la siembra de transgénicos acordada por consenso. Algunos han buscado sensibilizar a las comunidades vecinas para hacer una defensa regional. Los transgénicos son una más de las amenazas a los pueblos del maíz, de ahí que deban defender su integridad, fortaleciendo sus estructuras comunitarias y controlando sus territorios.

En positivo han impulsado la valoración de las semillas propias, frente a leyes que buscan convertirlas en ilegales, se han ocupado de conocer e identificar las distintas variedades y razas de maíces de la región y continuar sembrándolos; han recreado sus ritos de siembra y los mitos alrededor del maíz; han promovido ferias regionales de intercambio de semillas, que combinan con conferencias y debates y festejan con platillos regionales cocinados con los cultivos locales.

Los integrantes de la Red también han organizado y participan en foros nacionales e internacionales, para hacer escuchar su experiencia en la defensa, denunciar la actitud del gobierno y el avance de los transgénicos, expresar sus demandas y mostrar su identidad.

La Red participó en el evento paralelo a la reunión ministerial de la OMC en Cancún junto con la *Vía Campesina* (2003); en demostraciones contra el Grupo Consultivo para la Investigación Agrícola Internacional (CGIAR) por su negligencia y falta de acción frente a la contaminación transgénica del maíz en el centro

de origen (2004); frente a la Comisión de Cooperación Ambiental para recibir los resultados del estudio sobre los efectos del maíz transgénico en México, solicitado por varias organizaciones campesinas e indígenas y promovido por GreenPeace (2004); de forma alternativa y paralela a la Reunión del Grupo de Trabajo del Protocolo de Cartagena sobre compensación de daños (2008); en las reuniones de la COP en Bonn (2007); en la reunión de Curitiba Brasil a favor de mantener la moratoria internacional a Terminator (2006) y muchos otros.

Han organizado foros alternativos haciendo alianzas con las organizaciones de la *Vía Campesina* y la Asamblea Nacional de Afectados Ambientales. Han invitado aliados internacionales. En el 2010 organizaron el Foro: *Los Transgénicos Nos Roban el Futuro*, que se celebró de manera paralela a la reunión de la FAO sobre “Biotecnología para los Países del Sur”; también participaron en el Foro Global organizado por la *Vía Campesina* y la Asamblea Nacional de Afectados Ambientales, en paralelo a la COP 16 sobre Cambio Climático, realizada en Cancún, bajo el lema: “Los transgénicos calientan el planeta, la agricultura campesina enfría el planeta” y presentaron estudios sobre la contribución al calentamiento global de la agricultura industrial que utiliza transgénicos.

También han sido invitados por organizaciones hermanas contra los transgénicos en distintas partes del mundo, como los Segadores Voluntarios de Francia, Gendreck Weg de Alemania, la plataforma Transgenics Fora de Cataluña, las Regiones Libres de Transgénicos de Europa, Entre campos-Entre pueblos de Alemania, la Red por una América Latina Libre de Transgénicos y han establecido vínculos cercanos con organizaciones de la *Vía Campesina* en distintos países, logrando compartir estrategias, formas de lucha y de organización.

UNA NUEVA ETAPA DE LUCHA

El fin de la moratoria a la siembra de maíz transgénico decretada en 2009 provocó un fortalecimiento de la defensa civil, se multiplicaron los foros y las iniciativas, en las regiones la población estaba ávida por saber sobre los transgénicos ahora que el maíz genéticamente modificado tenía permiso para sembrarse de manera experimental.

La Red *En defensa del maíz* promovió un pronunciamiento: ¡No al maíz transgénico en México!. que fue firmado por 769 organizaciones y miles de personas, de 56 países y regiones, desde renombrados científicos, activistas y políticos, hasta campesinos de distintas comunidades de México. Este pronunciamiento fue difundido en los medios de comunicación y entregado a la Secretaría de Agricultura, a la FAO, al Convenio de Diversidad Biológica.

La *Vía Campesina* de Norteamérica decidió dedicar su campaña contra las transnacionales a Monsanto e impulsó la campaña “¡Fuera Monsanto y No al maíz Transgénico!”. (2009). Acompañados por representantes de organizaciones campesinas de Canadá y Estados Unidos, así como por integrantes de la Red *En defensa del maíz*, organizó foros masivos en muchas regiones del país y la información fue conocida por miles de campesinos que siembran maíz. La experiencia de los agricultores familiares de Estados Unidos

y Canadá en donde los transgénicos llevan más de diez años era contundente: los transgénicos no aumentan los rendimientos, si no que a veces los reducen; no reducen los costos de producción pues la semilla y la licencia son más caras y además utilizan un paquete tecnológico de alto contenido de insumos químicos; tampoco reducen el uso de plaguicidas, si no que lo aumentan y por tanto no son benéficos al ambiente; hay estudios que demuestran riesgos a la salud. En cambio indefectiblemente el maíz transgénico contaminará al maíz nativo.

Algunas comunidades pintaron bardas o colocaron mantas de rechazo al maíz transgénico.

Las comunidades y organizaciones indígenas y campesinas mexicanas saben que su lucha es una lucha global contra las transnacionales y los gobiernos que las apoyan, y que las soluciones vienen de los pueblos, para ello cuentan con aliados de la sociedad en distintos países.

En México, junto con sus aliados de *Vía Campesina*, quien relanza a nivel internacional su

campaña de semillas, la Red *En defensa del maíz* se propone continuar los esfuerzos para impedir el avance del maíz transgénico en el centro de origen, proteger el gran número de variedades nativas y la identidad como pueblos de maíz.

¡Llamamos a todas las personas, organizaciones y pueblos a defender los maíces mexicanos y a los campesinos que lo cultivan!



BIBLIOGRAFÍA

- Álvarez Buylla, E., coord., *Dispersal of Transgenes through Maize Seed Systems in Mexico*, PlosOne, 4(5): e5734. doi:10.1371/journal.pone.0005734. 2009
- Ceccam, “Maíz Transgénico” en: *Sembrando Viento* No. 5, México, 2006
- Ceccam, Red *En defensa del maíz, Las semillas del hambre: ilegalizar la memoria campesina*, México, 2009
- CIMMYT, INIFAP, CNBA, *Flujo genético entre maíz criollo, maíz mejorado y teocintle: implicaciones para el maíz transgénico*. Memoria del Foro. México, septiembre de 1995.
- CIMMYT, “Assessing the Benefits of International Maize Breeding Research: An Overview of the Global Maize Impacts Study” en: *World Maize Facts and Trends*, CIMMYT 2000
- Congreso Nacional Indígena, Declaración en el Foro: “En defensa de la medicina tradicional”, San Pedro Atlapulco, septiembre del 2002, en: *La Jornada*, México, 17 de septiembre de 2002
- Chapela I., Quist D., “Transgenic DNA introgressed into traditional maize landraces in Oaxaca, Mexico”, in: *Nature*, vol. 414, November 29, 2001. p. 541-543
- de Ita Ana, “Diconsa en la contaminación transgénica del maíz nativo”, en: *La Jornada*, México, 16 de marzo 2002
- ETC Group, *Open letter from international civil society organizations on transgenic contamination in the centers of origin and diversity*, november 2003
- Hernández Navarro, Luis “En defensa del maíz”, *La Jornada*, México, 22 de enero 2002
- INE, Conabio, *Evidencias de flujo genético desde fuentes de maíz transgénico hacia variedades criollas*, enero 2002.
- INEGI, Censo Agropecuario 2007
- Kato Ángel, Cristina Mapes, et al., *Origen y diversificación del maíz. Una revisión analítica*, México, UNAM, Instituto de Ecología, UACM, CP, Semarnat, Conabio, 2009.
- Ley Federal de Producción, Certificación y Comercialización de Semillas, 2007
- Serratos J.A., Islas F y J. Berthaud, “Producción de maíz, razas locales y distribución del teocintle en México: Elementos para un análisis GIS de flujo genético y valoración de riesgos para la liberación de maíz transgénico”, ponencia presentada en Brasilia, en prensa, 2001
- Testimonios indígenas, “El maíz nativo”, en: *Ojarasca*, No. 58, Suplemento de *La Jornada*, México, febrero 2002
- Vera Herrera Ramón, “Ritual huichol en defensa del maíz ante transgénicos”, en: *Ojarasca*, Suplemento de *La Jornada*, 1 de junio 2002.
- <http://www.jornada.unam.mx/2002/jun02/020601/016n1pol.php?origen=politica.html>





Foto: portada y contraportada: Daniel Oliveras

◆ INFORME DE LOS PUEBLOS DEL MUNDO SOBRE LA RESISTENCIA CONTRA LOS TRANSGÉNICOS ◆

